

Správa
Hodnotenie vysokých škôl a ich fakúlt
(2010)

(c) ARRA, Bratislava 2010

**„Táto práca bola podporená Agentúrou na podporu výskumu
a vývoja na základe zmluvy č. APVV-0384-07“**



**AGENTÚRA
NA PODPORU
VÝSKUMU A VÝVOJA**

Prácu ARRA podporujú:



Partnerom ARRA je



Zostavovatelia správy ďakujú členom odbornej rady ARRA, najmä RNDr. Štefanovi Olejníkovi, DrSc., prof. Ing. Júliusovi Horváthovi, PhD. a prof. RNDr. Pavlovi Brunovskému, DrSc., ako i členom správnej rady (najmä jej predsedovi Ing. Jozefovi Kollárovi) za poznámky, diskusie, analýzy a pripomienky.

Výber kritérií a zostavenie použitej metodiky sú s nevyhnutnými modifikáciami prevzaté z predchádzajúcich správ ARRA¹. K výberu kritérií a k rozdeleniu fakúlt do charakteristických skupín prispeli výsledky doterajšieho vývoja v oblasti hodnotenia vysokých škôl tak doma ako aj medzinárodné trendy. Názory prezentované v predkladanej správe boli prediskutované a schválené v orgánoch ARRA, pričom viaceré z nich boli prezentované i na odborných seminároch ARRA venovaných problematike hodnotenia a zabezpečenia kvality vysokých škôl v priebehu tohto roka.

ARRA používa dáta zo správ Ministerstva školstva SR, z Ústavu informácií a prognóz školstva a databázy Web of Knowledge. V prípade humanitných a spoločenskovedných fakúlt boli tiež dáta rozšírené o údaje o ich publikáciách nezahŕňaných do medzinárodne používaných databáz, ktoré boli získané z výročných správ vysokých škôl.

¹ http://www.arra.sk/index.php?module=pagemaster&PAGE_user_op=view_page&PAGE_id=15&MMN_position=11:5

OBSAH

Hodnotenie vysokých škôl a ich fakúlt	1
OBSAH	4
ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK	5
1. ARRA A AUTORI SPRÁVY.....	10
2. STRUČNÝ PREHĽAD METODIKY HODNOTENIA A INDIKÁTOROV KVALITY.....	11
3. ZHRNUTIE	14
4. VÝSLEDKY HODNOTENIA	17
4.1 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny FILOZOF	17
4.2 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny TEOLOG	19
4.3 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny PRAV.....	21
4.4 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny PEDAGOG	23
4.5 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny EKONOM	25
4.6 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny UMEL.....	27
4.7 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny OSTATNÉ SPOL	29
4.8 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny PRIR	31
4.9 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny MED.....	33
4.10 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny TECH.....	35
4.11 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny AGRO.....	38

ZOZNAM POUŽITÝCH SKRATIEK

APVV – Agentúra na podporu výskumu a vývoja

ARRA – Akademická rankingová a ratingová agentúra

MŠ SR – Ministerstvo školstva Slovenskej republiky

SAV – Slovenská akadémia vied

ÚIPŠ – Ústav informácií a prognóz školstva

WoK – Web of Knowledge

Zoznam skupín univerzít, vysokých škôl a fakúlt a ich skratky použité v správe

FILOZOF – univerzity, vysoké školy a fakulty filozofických vied

TEOLOG – univerzity, vysoké školy a fakulty teologických vied

PRAV – univerzity, vysoké školy a fakulty právnických vied

PEDAGOG – univerzity, vysoké školy a fakulty pedagogických vied

EKONOM – univerzity, vysoké školy a fakulty ekonomických vied

UMEL – univerzity, vysoké školy a fakulty umení

OSTATNÉ SPOL - univerzity, vysoké školy a fakulty spoločenských vied nepatriacich do iných skupín

PRIR – univerzity, vysoké školy a fakulty prírodovedných vied

MED – univerzity, vysoké školy a fakulty lekárskejších a zdravotníckych vied

TECH – fakulty technických vied

AGRO – univerzity, vysoké školy a fakulty poľnohospodárskych vied

Tabuľka 1. Zoznam skupín univerzít, vysokých škôl a fakúlt a ich skratky použité v správe

Škola	Fakulta	Skupina	Skratka
Akadémia umení v Banskej Bystrici			AU
Akadémia umení	Fakulta dramatických umení	UMEL	FDU AU
Akadémia umení	Fakulta muzických umení	UMEL	FMU AU
Akadémia umení	Fakulta výtvarných umení	UMEL	FVU AU

Škola	Fakulta	Skupina	Skratka
Ekonomická univerzita v Bratislave			EU BA
Ekonomická univerzita	Fakulta hospodárskej informatiky	EKONOM	FHI EU
Ekonomická univerzita	Fakulta medzinárodných vzťahov	OSTATNE SPOL	FMEV EU
Ekonomická univerzita	Fakulta podnikového manažmentu	EKONOM	FPM EU
Ekonomická univerzita	Národohospodárska fakulta	EKONOM	NHF EU
Ekonomická univerzita	Obchodná fakulta	EKONOM	OF EU
Ekonomická univerzita	Podnikovohospodárska fakulta	EKONOM	PHF EU
Katolícka univerzita v Ružomberku			KU
Katolícka univerzita	Filozofická fakulta	FILOZOF	FIF KU
Katolícka univerzita	Pedagogická fakulta	PEDAGOG	PedF KU
Katolícka univerzita	Fakulta zdravotníctva	MED	FZ KU
Katolícka univerzita	Teologická fakulta	TEOLOG	TF KU
Prešovská univerzita v Prešove			PU
Prešovská univerzita	Fakulta humanitných a prírodných vied	FILOZOF	FHPriV PU
Prešovská univerzita	Fakulta manažmentu	EKONOM	FM PU
Prešovská univerzita	Fakulta športu	PEDAGOG	FŠ PU
Prešovská univerzita	Fakulta zdravotnícka	MED	FZ PU
Prešovská univerzita	Filozofická fakulta	FILOZOF	FIF PU
Prešovská univerzita	Gréckokatolícka teologická	TEOLOG	GKTF PU
Prešovská univerzita	Pedagogická fakulta	PEDAGOG	PedF PU
Prešovská univerzita	Pravoslávna bohoslovecká fakulta	TEOLOG	PBF PU
Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre			SPU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov	AGRO	FAPZ SPU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta biotechnológie a potravinárstva	AGRO	FBP SPU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta ekonomiky a manažmentu	EKONOM	FEM SPU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	OSTATNE SPOL	FEŠRR SPU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva	AGRO	FZKI SPU
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Technická fakulta	TECH	TF SPU

Škola	Fakulta	Skupina	Skratka
Slovenská technická univerzita v Bratislave			STUBA
Slovenská technická univerzita	Fakulta architektúry	TECH	FA STU
Slovenská technická univerzita	Fakulta elektrotechniky a informatiky	TECH	FEI STU
Slovenská technická univerzita	Fakulta chemickej a potravinárskej technológie	TECH	FCHPT STU
Slovenská technická univerzita	Fakulta informatiky a informačných technológií	TECH	FIIT STU
Slovenská technická univerzita	Materiálovotechnologická fakulta	TECH	MTF STU
Slovenská technická univerzita	Stavebná fakulta	TECH	SvF STU
Slovenská technická univerzita	Strojnícka fakulta	TECH	SjF STU
Technická univerzita v Košiciach			TUKE
Technická univerzita Košice	Ekonomická fakulta	EKONOM	EF TUKE
Technická univerzita Košice	Fakulta BERG	TECH	FBERG TUKE
Technická univerzita Košice	Fakulta elektrotechniky a informatiky	TECH	FEI TUKE
Technická univerzita Košice	Fakulta umení	UMEL	FU TUKE
Technická univerzita Košice	Fakulta výrobných technológií	TECH	FVT TUKE
Technická univerzita Košice	Hutnícka fakulta	TECH	HF TUKE
Technická univerzita Košice	Stavebná fakulta	TECH	SvF TUKE
Technická univerzita Košice	Letecká fakulta	TECH	LF TUKE
Technická univerzita Košice	Strojnícka fakulta	TECH	SjF TUKE
Technická univerzita vo Zvolene			TUZVO
Technická univerzita Zvolen	Drevárska fakulta	AGRO	DF TUZVO
Technická univerzita Zvolen	Fakulta ekológie a environmentalistiky	PRIR	FEE TUZVO
Technická univerzita Zvolen	Fakulta environmentálnej a výrobnjej technológie	TECH	FEVT TUZVO
Technická univerzita Zvolen	Lesnícka fakulta	AGRO	LF TUZVO
Trenčianska univerzita A. Dubčeka v Trenčíne			TUAD
Trenčianska univerzita A. Dubčeka	Fakulta mechatroniky	TECH	FM TUAD
Trenčianska univerzita A. Dubčeka	Fakulta priemyselných technológií	TECH	FPT TUAD
Trenčianska univerzita A. Dubčeka	Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov	OSTATNE SPOL	FSEV TUAD
Trenčianska univerzita A. Dubčeka	Fakulta špeciálnej techniky	TECH	FŠT TUAD

Škola	Fakulta	Skupina	Skratka
Trnavská univerzita v Trnave			TU
Trnavská univerzita	Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce	MED	FZSP TU
Trnavská univerzita	Filozofická fakulta	FILOZOF	FIF TU
Trnavská univerzita	Pedagogická fakulta	PEDAGOG	PedF TU
Trnavská univerzita	Právnická fakulta	PRAV	PraF TU
Trnavská univerzita	Teologická fakulta	TEOLOG	TF TU
Univerzita Komenského v Bratislave			UK
Univerzita Komenského	Evanjelická bohoslovecká fakulta	TEOLOG	EBF UK
Univerzita Komenského	Fakulta managementu	EKONOM	FM UK
Univerzita Komenského	Fakulta matematiky, fyziky a informatiky	PRIR	FMFI UK
Univerzita Komenského	Fakulta sociálnych a ekonomických vied	OSTATNE SPOL	FSEV UK
Univerzita Komenského	Fakulta telesnej výchovy a športu	PEDAGOG	FTVŠ UK
Univerzita Komenského	Farmaceutická fakulta	MED	FaF UK
Univerzita Komenského	Filozofická fakulta	FILOZOF	FIF UK
Univerzita Komenského	Jesseniova lekárska fakulta	MED	JLF UK
Univerzita Komenského	Lekárska fakulta	MED	LF UK
Univerzita Komenského	Pedagogická fakulta	PEDAG	PedF UK
Univerzita Komenského	Právnická fakulta	PRAV	PraF UK
Univerzita Komenského	Prírodovedecká fakulta	PRIR	PriF UK
Univerzita Komenského	Rímskokatolícka bohoslovecká fakulta	TEOLOG	RKCMBF UK
Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre			UKF
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta prírodných vied	PRIR	FPriV UKF
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva	MED	FSVZ UKF
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta stredoeurópskych štúdií	OSTATNE SPOL	FSŠ UKF
Univerzita Konštantína Filozofa	Filozofická fakulta	FILOZOF	FIF UKF
Univerzita Konštantína Filozofa	Pedagogická fakulta	PEDAGOG	PedF UKF
Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici			UMB
Univerzita Mateja Bela	Ekonomická fakulta	EKONOM	EF UMB
Univerzita Mateja Bela	Fakulta humanitných vied	FILOZOF	FHV UMB
Univerzita Mateja Bela	Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov	OSTATNE SPOL	FPV UMB
Univerzita Mateja Bela	Fakulta prírodných vied	PRIR	FPriV UMB
Univerzita Mateja Bela	Pedagogická fakulta	PEDAGOG	PedF UMB
Univerzita Mateja Bela	Právnická fakulta	PRAV	PraF UMB

Škola	Fakulta	Skupina	Skratka
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach			UPJŠ
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	Fakulta verejnej správy	OSTATNE SPOL	FVS UPJŠ
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	Lekárska fakulta	MED	LF UPJŠ
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	Právnicka fakulta	PRAV	PraF UPJŠ
Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	Prírodovedecká fakulta	PRIR	PriF UPJŠ
Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave			UCM
Univerzita sv. Cyrila a Metoda	Fakulta masmediálnej komunikácie	OSTATNE SPOL	FMK UCM
Univerzita sv. Cyrila a Metoda	Fakulta prírodných vied	PRIR	FPriV UCM
Univerzita sv. Cyrila a Metoda	Filozofická fakulta	FILOZOF	FIF UCM
Univerzita veterinárskeho lekárstva v Košiciach		AGRO	UVL
Vysoká škola múzických umení v Bratislave			VŠMU
Vysoká škola múzických umení	Divadelná fakulta	UMEL	DF VŠMU
Vysoká škola múzických umení	Filmová a televízna fakulta	UMEL	FTF VŠMU
Vysoká škola múzických umení	Hudobná a tanečná fakulta	UMEL	HTF VŠMU
Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave		UMEL	VŠVU
Žilinská univerzita v Žiline			ŽU
Žilinská univerzita	Elektrotechnická fakulta	TECH	EF ŽU
Žilinská univerzita	Fakulta PEDAS	EKONOM	FPEDAS ŽU
Žilinská univerzita	Fakulta prírodných vied	PRIR	FPriV ŽU
Žilinská univerzita	Fakulta riadenia a informatiky	TECH	FRI ŽU
Žilinská univerzita	Fakulta špeciálneho inžinierstva	TECH	FŠI ŽU
Žilinská univerzita	Stavebná fakulta	TECH	SvF ŽU
Žilinská univerzita	Strojnícka fakulta	TECH	SjF ŽU
Univerzita J. Selyeho v Komárne			UJS
Univerzita J. Selyeho	Ekonomická fakulta	EKONOM	EF UJS
Univerzita J. Selyeho	Fakulta reformovanej teológie	TEOLOG	FRT UJS
Univerzita J. Selyeho	Pedagogická fakulta	PEDAGOG	PedF UJS
Vysoká škola sv. Alžbety v Bratislave		MED	VŠSA
Vysoká škola medzinárodného podnikania		EKONOM	VŠMP

1. ARRA A AUTORI SPRÁVY

ARRA je nezávislé občianske združenie, ktoré s cieľom hodnotiť kvalitu slovenských vysokých škôl a vedeckých ustanovizní v roku 2004 založili prof. Ferdinand Devínsky, prof. Ján Pišút, Renáta Králiková a Juraj Barta. Počas svojej existencie pripravila a zverejnila šesť správ hodnotiacich slovenské vysoké školy. Pri začiatkoch ARRA stáli experti Svetovej banky Dr. Don Thornhill a Dr. Lewis Purser. ARRA pokračuje v medzinárodnej spolupráci a v tomto roku získala certifikát zakladajúceho člena celosvetovej organizácie rankingových agentúr **IREG Observatory** (International Ranking Expert Group, Observatory on Academic Ranking and Excellence), pri zrode ktorého v roku 2009 stála. Prof. Ferdinand Devínsky pôsobí ako člen výkonného výboru IREG Observatory.

Primárnym cieľom ARRA je stimulovať pozitívne zmeny v slovenskom vysokom školstve.

ARRA sa usiluje vyvíjať aj ďalšie aktivity, ktorých zjednocujúcim menovateľom je kvalita vysokých škôl na Slovensku. V tomto roku boli realizované projekty ako napr. Klasifikácia slovenských vysokých škôl, štúdiá mapujúca názory učiteľov vysokých škôl na stav a kvalitu súčasného vysokého školstva a podobná, na Slovensku originálna štúdiá, mapujúca názory absolventov slovenských vysokých škôl na ich kvalitu. Obe boli vypracované v spolupráci so spoločnosťou GfK a portálom Pofesia. Výsledky týchto aktivít prezentovala ARRA na troch odborných seminároch.

AUTORI SPRÁVY 2010

- Mgr. Juraj Barta, CFA
- Dr. h. c. prof. Ing. Ferdinand Devínsky, DrSc.
- PhDr. Daniela Drobná, PhD.
- Mgr. Michal Fedák
- Mgr. Katarína Hudecová
- doc. RNDr. Ivan Ostrovský, CSc. (editor správy)
- prof. RNDr. Ján Pišút, DrSc.
- prof. Ing. Ivan Štich, DrSc.
- Ing. Ľubomír Varga

2. STRUČNÝ PREHĽAD METODIKY HODNOTENIA A INDIKÁTOROV KVALITY

Metodika, ktorú ARRA použila pri hodnotení verejných vysokých škôl na Slovensku vychádza z FRASCATI manuálu, pričom postup hodnotenia v roku 2010 sa oproti roku 2009 nezmenil.

Ako v doterajších hodnoteniach, tak aj v tejto správe spočíva postup pri hodnotení vysokých škôl v nasledujúcich krokoch:

- vo výbere indikátorov, ktoré súvisia s kvalitou vzdelávania a výskumu na jednotlivých vysokých školách, a v priradení istého počtu bodov každej fakulte za výkon v tom, ktorom indikátore. Indikátory sú usporiadané do skupín a za každú skupinu indikátorov získava fakulta istý počet bodov. Počet bodov fakulty je vypočítaný tak, že fakulta s najvyššou hodnotou (mierou) indikátorom v skupine dostane 100 bodov a ďalšie fakulty v skupine dostanú počet bodov vypočítaný ako lineárna úmera hodnoty ich indikátora k hodnote najvyššieho indikátora,
- v rozdelení fakúlt do jedenástich odborovo charakteristických skupín tak, aby sa porovnávali len fakulty, ktoré majú podobné zameranie a podobné podmienky práce,
- v pridelení sumárneho bodového hodnotenia fakultám, ktoré je vyjadrené ako priemer bodového ohodnotenia všetkých indikátorov t.j. poradie fakúlt v jednotlivých skupinách je dané ich priemerným bodovým ziskom za všetky skupiny indikátorov,
- vo výpočte bodového hodnotenia vysokých škôl v jednotlivých skupinách, pričom poradie vysokej školy v danej skupine je dané priemerom hodnotení všetkých jej fakúlt, ktoré sú do tejto skupiny zaradené.

Správa delí fakulty do nasledujúcich skupín:

- prírodné vedy (PRIR),
- lekárske vedy (MED),
- technické vedy (TECH),
- pôdohospodárske vedy (AGRO),
- filozofické vedy (FILOZOF),
- teologické vedy (TEOLOG),
- právne vedy (PRAV),
- pedagogické vedy (PEDAGOG),
- ekonomické vedy (EKONOM),
- umenia (UMEL),
- ostatné spoločenské vedy (OSTATNÉ SPOL).

V roku 2007 a opätovne v roku 2009 boli indikátory upravované tak, aby čo najsprávnejšie a najpresnejšie charakterizovali kvalitu výkonu hodnotených vysokých škôl. Verzia indikátorov z r. 2009 bola použitá v nezmenenej podobe pri zostavovaní tejto správy. Je potrebné zdôrazniť, že hodnotenie, tak ako je uvedené v prvom bode vyššie, je založené na relatívnej stupnici, ktorá ako porovnávaciu hodnotu používa výkon najlepšej fakulty v danej skupine za uplynulý rok. Z uvedeného vyplýva, že zistené medziročné zmeny predstavujú zmenu vo výkone voči súčasne najlepšiemu v skupine, t.j. relatívnu, nie absolútnu zmenu výkonu. Absolútnu zmenu indikátora, a teda aj

prípadné vývojové trendy, možno pozorovať iba skúmaním podkladových údajov, z ktorých sú bodové hodnoty odvodzované.

ARRA nevypracúva kumulatívnu tabuľku poradia všetkých slovenských vysokých škôl. Platí však, že kvalitu vysokej školy určuje kvalita jej fakúlt (s výnimkou Univerzity veterinárskeho lekárstva, Vysokej školy výtvarných umení a Vysokej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, ktoré fakulty nemajú, a preto sa posudzujú ako celok). ARRA preto ponúka rebríček vysokých škôl na základe výsledkov fakúlt zoradených v skupinách odborov podľa prevažujúceho zamerania.

ARRA bonifikuje v niektorých kritériách fakulty, ktoré existujú kratšie ako 10 rokov. Ide o kritériá, kde hodnota parametra závisí od času (skúma sa desaťročné obdobie, pričom bonifikované fakulty existujú menej ako desať rokov). Bonifikácia prispieva k tomu, aby bolo možné porovnať aj mladšie fakulty v daných kritériách so staršími fakultami. Zoznam fakúlt s upraveným hodnotením spolu s bonifikačným faktorom pre sledované obdobie uvádza tabuľka č. 2.

Tabuľka 2. Fakulty, ktoré boli v Správe 2010 bonifikované

Univerzita	Fakulta	Rok vzniku	Bonifikačný faktor
Univerzita Komenského	Fakulta sociálnych a ekonomických vied	2002	10/7
Prešovská univerzita	Fakulta zdravotnícka	2002	10/7
Katolícka univerzita	Filozofická fakulta	2002	10/7
Katolícka univerzita	Teologická fakulta	2003	10/6
Vysoká škola sv. Alžbety	Vysoká škola sv. Alžbety	2003	10/6
Katolícka univerzita	Pedagogická fakulta	2002	10/7
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva	2002	10/7
Žilinská univerzita	Fakulta špeciálneho inžinierstva	2002	10/7
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta biotechnológie a potravinárstva	2002	10/7
Slovenská poľnohospodárska univerzita	Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	2002	10/7
Univerzita J. Selyeho	Ekonomická fakulta	2004	10/5
Univerzita J. Selyeho	Fakulta reformovanej teológie	2004	10/5
Univerzita J. Selyeho	Pedagogická fakulta	2004	10/5
Slovenská technická univerzita	Fakulta informatiky a informačných technológií	2004	10/5
Technická univerzita Košice	Letecká fakulta	2004	10/5
Prešovská univerzita	Fakulta manažmentu	2004	10/5
Prešovská univerzita	Fakulta športu	2004	10/5
Katolícka univerzita	Fakulta zdravotníctva	2004	10/5
Univerzita Konštantína Filozofa	Fakulta stredoeurópskych štúdií	2004	10/5

INDIKÁTORY

VZDELÁVANIE

SV1 - Pomer počtu študentov denného a externého štúdia na jedného učiteľa v roku 2009,

SV2 - Pomer počtu študentov denného a externého štúdia na jedného profesora alebo docenta v roku 2009,

SV3 - Pomer počtu profesorov, docentov a učiteľov s PhD. k počtu všetkých učiteľov,

SV4 - Pomer počtu profesorov a docentov k počtu všetkých učiteľov,

SV6 - Podiel prihlásených uchádzačov k plánovanému počtu miest v roku 2009,

SV7 - Pomer počtu zapísaných k počtu prijatých študentov v roku 2009,

SV8 - Podiel zahraničných študentov na všetkých študentoch vysokej školy

VÝSKUM

VV1 - Počet publikácií vo WoK za roky 2000-2009 na tvorivého pracovníka

- VV1a - Počet časopiseckých publikácií (ABA, ADE, ABB, ADF, BDE, BDF, AFC, AFD, AFA, AFB) mimo WoK za rok 2009 (platí pre fakulty TEOLOG, PRAV, PEDAGOG, FILOZOF, EKONOM, UMEL, OSTATNÉ SPOL),
- VV1b - Počet knižných publikácií (AAA, AAB, BAA, BAB, ABC, ABD, BBA, BBB, ACA, ACB, ACC, ACD, BCI, BCK, BCB) mimo WoK za rok 2009 (platí pre fakulty TEOLOG, PRAV, PEDAGOG, FILOZOF, EKONOM, UMEL, OSTATNÉ SPOL),

VV2 - Počet citácií vo WoK za roky 2000-2009 na tvorivého pracovníka,

VV2a - Počet citácií vo WoK na jednu publikáciu vo WoK za roky 2000-2009,

VV4a – podiel priemerného počtu absolventov doktorandského štúdia za roky 2007-2009 na priemernom počte všetkých študentov prvého ročníka doktorandského štúdia za roky 2004-2006,

VV5 – Podiel ročného priemeru počtu absolventov denného doktorandského štúdia v rokoch 2007-2009 na počet profesorov a docentov,

VV6 – Podiel počtu doktorandov denného štúdia na počet denných študentov bakalárskeho a magisterského štúdia,

VV7 – Suma grantových prostriedkov z agentúr KEGA a VEGA na tvorivého pracovníka v roku 2009,

VV8 – Suma grantových prostriedkov z agentúry APVV na tvorivého pracovníka v roku 2009,

VV9 – Suma prostriedkov zo zahraničných grantov na tvorivého pracovníka v roku 2009,

VV10 – Suma grantových prostriedkov zo všetkých uvedených agentúr na tvorivého pracovníka v roku 2009.

3. ZHRNUTIE

ARRA predkladá šieste rankingové hodnotenie slovenských vysokých škôl, ktoré sa opiera o podrobnú analýzu verejne dostupných a overiteľných údajov o ich vedeckej činnosti, učiteľoch, počtoch študentov, záujme o štúdium, grantoch a doktorandskom štúdiu.

Aj tento ranking ukazuje, že vysokoškolský systém výkonnostne stagnuje už niekoľko rokov, resp. počas celého obdobia hodnotenia agentúrou ARRA.

Jednotlivé školy ako celky menia hodnoty svojich indikátorov rankingu tiež len málo. Zmeny hodnoty indikátorov jednotlivých škôl v minulom roku možno charakterizovať tak, že z dvadsať hodnotených verejných vysokých škôl 15 (75%) zvýšilo priemerné miery indikátorov aspoň o 1,5 bodu (UJS). V priemere hodnoty indikátorov vzrástli o 1,2 bodu, čo vzhľadom na metodiku znamená, že sa zmenšili rozdiely medzi lídrami v jednotlivých kategóriách a priemerom v danej kategórii. Žiaľ, často sa to stalo preto, že výkonnosť lídra stagnovala, prípadne sa dokonca znížila.

Dá sa povedať, že hodnotené parametre pri niektorých školách rastú výraznejšie než priemer slovenského vysokoškolského systému. Máme však z tohto hľadiska i školy, ktoré z predtým líderskej pozície vo svojej kategórii k priemeru klesajú, ale aj také, ktoré prehlbujú zaostávanie za priemerom vo svojej kategórii.

Je potrebné upozorniť na skokovité zlepšenie niektorých fakúlt Žilinskej univerzity v grantovej úspešnosti.

Viac ako štvornásobne prekonal celoslovenský priemer iba Katolícka univerzita v Ružomberku (ďalej KU), ktorá najvýraznejšie zvýšila tento parameter (+ 5,3 bodu). Do druhej skupiny, ktorej členovia prekonal slovenský priemer rastu priemernej hodnoty indikátorov aspoň trojnásobne patria za minulý rok Žilinská univerzita v Žiline (ďalej ŽU) (+ 4,4 bodu), Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne (ďalej TUAD) (+ 4,1 bodu), Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre (ďalej SPU) (+ 4,0 bodu) a Technická univerzita vo Zvolene (ďalej TUZVO) (+ 3,8 bodu). Priemernú úroveň indikátorov kvality aspoň o dvojnásobok priemeru zvýšili Univerzita Komenského v Bratislave (ďalej UK), Univerzita Konštantína Filozofa v Nitre (ďalej UKF), Trnavská univerzita v Trnave (ďalej TU), Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej UMB), Slovenská technická univerzita v Bratislave (ďalej STU) a Akadémia umení v Banskej Bystrici (ďalej AU). Porovnateľne s priemerom sa vyvíjali Prešovská univerzita v Prešove (ďalej PU), Univerzita sv. Cyrila a Metoda v Trnave (ďalej UCM), Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej UPJŠ) a Univerzita Jánoša Seleyho v Komárne (ďalej UJS).

Päť škôl (štvrtina hodnotených) vykazuje za minulý rok pokles výkonnosti v hodnotených indikátoroch kvality – Technická univerzita v Košiciach (ďalej TUKE), Vysoká škola múzických umení v Bratislave (ďalej VŠMU), Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave (ďalej VŠVU), Ekonomická univerzita v Bratislave (ďalej EU) a Univerzita veterinárskeho lekárstva v Košiciach (ďalej UVL).

Tabuľka 3. Priemerné hodnoty indikátorov kvality vysokých škôl v období 2005 – 2010 a ich zmena medzi rokom 2009 a 2010.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	rozdiel (2010-2009)
KU	29,2	29,3	20,6	21,5	36,2	41,5	5,3
ŽU	39,1	41,8	34,4	37,2	41,7	46,1	4,4
TUAD	34,1	35,9	26,7	26,7	26,5	30,6	4,1
SPU	46,7	54,6	46,7	44,7	48,1	52,1	4,0
TUZVO	56,0	54,0	47,1	47,1	47,2	51,0	3,8
UK	55,4	57,9	51,1	50,2	59,2	62,3	3,1
UKF	35,8	40,2	34,9	29,0	39,1	42,1	3,0
TU	47,6	49,8	45,6	35,6	49,2	52,2	3,0
UMB	32,3	34,0	30,0	28,0	44,4	47,3	2,9
STU	51,7	48,9	49,7	51,3	47,9	50,5	2,6
AU	38,0	35,9	29,3	30,0	35,5	38,0	2,5
PU	40,0	44,5	28,5	28,3	40,6	42,7	2,1
UCM	26,1	26,8	22,0	23,9	28,4	30,2	1,8
UPJŠ	50,3	50,6	41,5	42,9	53,0	54,6	1,7
UJS				27,0	30,8	32,4	1,5
TUKE	45,4	45,4	37,2	38,8	41,0	40,8	- 0,1
VŠMU	46,5	49,8	42,1	36,7	50,0	49,4	- 0,5
VŠVU	50,1	43,3	39,5	34,6	49,2	44,4	- 4,8
EU	34,9	40,4	39,7	37,7	52,8	47,1	- 5,7
UVL	83,8	87,7	81,1	83,8	83,1	76,9	- 6,2
PRIEMER	44,4	45,8	39,4	37,7	45,2	46,4	1,2

V každej skupine fakúlt je možné nájsť „skokana“ roka, t.j. fakultu s najväčšou pozitívnou zmenou. Prím patrí FTVŠ UK s rastom + 12,8 bodu za rok v skupine PEDAGOG, ktorá je tesne nasledovaná SvF ŽU s rastom o + 12,7 bodu za rok v skupine TECH, v skupine FILOZOF to je FHV UMB (+ 11,6 bodu), v skupine MED to je LF UK (+ 11,2 bodu), v skupine PRIR patrí toto miesto PRIF UPJŠ (+ 9,5 bodu).

Aj v ostatných skupinách sa našli fakulty s významným rastom priemeru indikátorov rankingu. Tak v skupine EKONOM to je EF UMB (+ 10,4 bodu) a v skupine OSTATNÉ SPOL to je FSEV UK (+ 10,3 bodu).

Naopak, negatívnym rekordom sa vyznačuje FPEDAS ŽU (-16,0 bodu), čo je najväčšia jednotlivá zmena priemeru rankingových indikátorov za minulý rok a FMEV EU (- 10,9 bodu), ktorá je nasledovaná aj ďalšími fakultami Ekonomickej univerzity s poklesom priemeru hodnotených indikátorov za minulý rok.

Všeobecne možno o výsledkoch hodnotenia slovenských vysokých škôl za minulý rok konštatovať, že:

Celková vedecká produkcia slovenských vysokých škôl sa zlepšuje len nepatrne. Medzi tradične silnými fakultami dochádza k miernemu rastu vedeckej produkcie napríklad na Fakulte

matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislave, kde je to tiež výsledkom spolupráce na veľkých nadnárodných projektoch.

Jednoznačne pozitívnym trendom na viacerých fakultách je rastúci počet zahraničných študentov, či už z krajín Európskej únie alebo z tretích krajín. Silný rast sa prejavuje najmä na lekárskejších a farmaceutických fakultách. Podobne podiel zahraničných študentov na Univerzite veterinárskeho lekárstva v porovnaní s predchádzajúcim obdobím mierne klesol, ale stále so udržuje na slovenské pomery nadštandardnú úroveň. Záujem zahraničných študentov o štúdium na niektorých slovenských fakultách svedčí o ich dobrom renomé v zahraničí a je to aj ocenenie ich kvality.

Už dlhší čas sa dá v slovenskom vysokoškolskom priestore pozorovať zaujímavý jav. Fakulty, ktorých vedecká činnosť je slabá vo svetle počtu vedeckých publikácií a ich citovanosti, vychovávajú veľké množstvo budúcich vedcov – doktorandov. Je otázne ako je možné vychovať kvalitného vedca v prostredí, kde sa výskum robí iba v malom rozsahu, ak vôbec. Táto anomália je rozšírená hlavne v technických, spoločenskovedných a humanitných odboroch.

Zaujímavou je tiež skutočnosť, že budúci študenti pri rozhodovaní, na ktorú školu či fakultu pôjdu študovať, neberú veľký ohľad na samotnú kvalitu školy vyjadrenú úspechmi vo vede a často sa rozhodujú pre fakulty, ktorých výsledky sú skôr priemerné či podpriemerné (výsledky prieskumu GfK 2006,2009).

4. VÝSLEDKY HODNOTENIA

4.1 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny FILOZOF

FILOZOF		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita Komenského	100	72	50	79	54	71,1	1.	2.	1.
=	2. Prešovská univerzita	80	80	74	73	38	68,9	2.	1.	2.
↑	3. Katolícka univerzita	86	47	26	75	68	60,3	4.	3.	6.
↓	4. Trnavská univerzita	84	57	34	65	38	55,6	3.	4.	3.
↑	5. Univerzita Mateja Bela	75	72	18	75	25	52,9	6.	6.	5.
↓	6. Univerzita Konštantína Filozofa	67	74	10	75	22	49,7	5.	5.	4.
=	7. Univerzita sv. Cyrila a Metoda	70	53	14	3	21	32,3	7.	7.	7.

FILOZOF			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Fakulta humanitných a prírodných vied	Prešovská univerzita	76	94	100	65	46	76,3	2.	1.	2.
↓	2. Filozofická fakulta	Univerzita Komenského	100	72	50	79	54	71,1	1.	2.	1.
=	3. Filozofická fakulta	Prešovská univerzita	84	65	47	80	31	61,4	3.	4.	4.
↑	4. Filozofická fakulta	Katolícka univerzita	86	47	26	75	68	60,3	5.	3.	7.
↓	5. Filozofická fakulta	Trnavská univerzita	84	57	34	65	38	55,6	4.	5.	3.
↑	6. Fakulta humanitných vied	Univerzita Mateja Bela	75	72	18	75	25	52,9	7.	7.	6.
↓	7. Filozofická fakulta	Univerzita Konštantína Filozofa	67	74	10	75	22	49,7	6.	6.	5.
=	8. Filozofická fakulta	Univerzita sv. Cyrila a Metoda	70	53	14	3	21	32,3	8.	8.	8.

V tejto skupine fakúlt došlo k zmene v poradí na prvom mieste, kam sa po ročnej pauze vrátila Fakulta humanitných a prírodných vied z Prešova, predstihnúc Filozofickú fakultu UK najmä vo vedeckých ukazovateľoch. Za to je zrejme zodpovedná najmä jej prírodovedne orientovaná časť. Tretiu priečku potvrdila Filozofická fakulta z Prešova, naopak, zhoršenie a piatu pozíciu zaznamenala trnavská filozofická fakulta. Tradičné posledné miesto s veľkým odstupom patrí Filozofickej fakulte UCM.

Filozofická fakulta Katolíckej univerzity je naopak potvrdením faktu, že aj mladšie fakulty sa môžu dostať v hodnotení vyššie, keď na tom systematicky pracujú – ešte pred štyrmi rokmi bola na tom porovnateľne s UCM, dnes je s hodnotením takmer na dvojnásobku a je veľmi blízko prvej trojici fakúlt v skupine.

Fakulty zaznamenali v uplynulom roku, až na výnimky, stagnáciu v podobe mierneho rastu alebo dokonca poklesu hodnôt svojich indikátorov. Významnejšie prírastky výkonu a jeho kvality zaznamenali v skupine len Fakulta humanitných vied Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej FHV UMB) (+ 11,6 bodu, čo je najviac v skupine a patrí aj medzi najvyššie zisky celkovo), čo jej vynieslo posun o jedno miesto vyššie a Fakulta humanitných a prírodných vied Prešovskej Univerzity v Prešove (ďalej FHPriV PU) (+ 8,7 bodu). Naopak najvyššiu stratu zaznamenala Filozofická fakulta Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej FiF UK) (- 2,1 bodu), ktorá stratila svoje prvé miesto. Vedecká produkcia uvedenej skupiny fakúlt je stále pomerne nízka v karentovaných časopisoch.

Najnižšie čísla miery indikátorov sa objavujú v oblasti vedy a výskumu na Filozofickej fakulte Univerzity svätých Cyrila Metoda v Trnave (ďalej FiF UCM), ktorá vykázala najnižší počet doktorandov. Na predposlednom mieste je Filozofická fakulta Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre (ďalej FiF UKF), ktorá vykázala najmenej výsledkov v publikačnej a citačnej oblasti.

Vyvážený priemer indikátorov prezentujú Filozofická fakulta Katolíckej univerzity v Ružomberku (ďalej FiF KU), Filozofická fakulta Prešovskej univerzity v Prešove (ďalej FiF PU), Fakulta humanitných vied Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej FHV UMB) a FiF TU, i keď aj tu sa nachádzajú zreteľné diferenciacie medzi jednotlivými skupinami indikátorov.

Lídrmi v danej skupine sú FHPriV PU a FiF UK. Prvá z nich ťaží pri svojom rozvoji predovšetkým zo svojho zmiešaného charakteru. Je to ojedinelý jav medzi slovenskými fakultami. Druhá z nich, napriek veľkej fragmentácii študijných a vedných programov, si získala v ostatných dvadsiatich rokoch solídne postavenie v medzinárodnej spolupráci (účasť v rámcových programoch EÚ), čo jej výrazne pomáha pri zlepšovaní indikátorov grantovej úspešnosti. Ani táto skutočnosť jej však nepomohla v súťaži s FiF KU, ktorá práve v tejto skupine indikátorov bola najlepšia.

Celkovo vývoj indikátorov v skupine fakúlt FILOZOF, do ktorých patria, prispel k celkovému vývoju vysokých škôl len veľmi málo. Výnimku tvorí FiF KU, ktorá veľmi výrazným spôsobom prispela k celkovému pozitívnemu rastu indikátorov Katolíckej univerzity v Ružomberku za minulý rok (príspevok FiF KU + 6,6 bodu).

4.2 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny TEOLOG

TEOLOG		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita Komenského	47	43	51	72	25	47,5	1.	2.	2.
↑	2. Trnavská univerzita	59	43	8	46	50	41,2	5.	3.	1.
=	3. Univerzita J. Selyeho	96	59	1	49	0	41,0	3.	1.	n.a.
↓	4. Katolícka univerzita	48	58	5	37	39	37,3	2.	5.	4.
↓	5. Prešovská univerzita	46	63	6	44	17	35,2	4.	4.	3.

TEOLOG			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Evanjelická bohoslovecká fakulta	Univerzita Komenského	55	44	100	75	50	65,0	1.	3.	2.
↑	2. Teologická fakulta	Trnavská univerzita	59	43	8	46	50	41,2	5.	5.	1.
=	3. Fakulta reformovanej teológie	Univerzita J. Selyeho	96	59	1	49	0	41,0	3.	1.	n.a.
↑	4. Pravoslávna bohoslovecká fakulta	Prešovská univerzita	49	77	7	48	13	38,6	7.	4.	4.
↓	5. Teologická fakulta	Katolícka univerzita	48	58	5	37	39	37,3	2.	7.	6.
↓	6. Gréckokatolícka teologická fakulta	Prešovská univerzita	44	48	6	40	21	31,8	4.	6.	5.
↓	7. Rímskokatolícka Cyr.-met. bohoslovecká fakulta	Univerzita Komenského	39	41	2	68	0	30,0	6.	2.	3.

Hodnotenie teologických fakúlt sa už druhý rok uskutočňuje v samostatnej kategórii. Vývoj v skupine bol v minulom roku matematicky vyrovnaný, keď tri fakulty zaznamenali pozitívny rast, tri vykazujú pokles úrovne indikátorov a jedna si indikátory polepšila o minimálnu mieru. Na prvom mieste sa druhým rokom umiestnila Evanjelická bohoslovecká fakulta UK v Bratislave (ďalej EBF UK) s absolútne najvyšším počtom bodov v kategórii indikátorov pokrývajúcej publikačné a citačné aktivity a druhým najvyšším bodovým ziskom v skupine za minulý rok (+8,0 bodu). Fakulty na druhom až piatom mieste majú veľmi vyrovnaný výkon, delí ich menej ako 5 bodov na stobodovej stupnici. Zaujímavejší ako konečné poradie je preto nárast alebo pokles dosiahnutých hodnôt v medzioročnom porovnaní. Druhé miesto získala Teologická fakulta Trnavskej univerzity (ďalej TF TU) so 41,2 súhrnnými bodmi, ktorá zároveň zaznamenala najvyšší bodový zisk + 8,2 bodu v tejto skupine fakúlt a posunula sa o dve miesta vyššie v poradí. Vyšší bodový zisk zaznamenala aj Pravoslávna bohoslovecká fakulta Prešovskej univerzity (ďalej PBF PU) (+ 6,9 bodu), ktorý ju posunul až o tri miesta v poradí. Naopak, najväčšiu bodovú stratu zaznamenala Teologická fakulta Katolíckej univerzity v Ružomberku (ďalej TF KU) (- 5,2 bodu), čo ju posunulo o tri miesta nižšie v poradí. Podobne Gréckokatolícka bohoslovecká fakulta Prešovskej univerzity (ďalej GKBF PU) a Rímskokatolícka bohoslovecká fakulta Univerzity Komenského (ďalej RKCMBF UK) zaznamenali bodové straty a klesli o dve resp. jedno miesto v poradí. Fakulta reformovanej teológie Univerzity J. Selyeho v Komárne (ďalej FRT UJS) nezaznamenala v minulom roku žiadnu významnejšiu zmenu indikátorov.

„Produkcia“ doktorandov sa v skupine zvyšuje avšak je v nepomere s konkrétnymi výsledkami vo vede a výskume akademických pracovníkov teologických fakúlt.

4.3 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny PRAV

PRAV		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita Komenského	94	66	29	92	50	66,2	1.	1.	2.
=	2. Trnavská univerzita	69	50	53	77	59	61,7	2.	3.	1.
=	3. Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	98	45	33	37	64	55,5	3.	2.	3.
=	4. Univerzita Mateja Bela	74	66	2	10	15	33,5	4.	4.	4.

PRAV			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Právnická fakulta	Univerzita Komenského	94	66	29	92	50	66,2	1.	1.	2.
=	2. Právnická fakulta	Trnavská univerzita	69	50	53	77	59	61,7	2.	3.	1.
=	3. Právnická fakulta	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	98	45	33	37	64	55,5	3.	2.	3.
=	4. Právnická fakulta	Univerzita Mateja Bela	74	66	2	10	15	33,5	4.	4.	4.

Štyri právnické fakulty sú charakteristické enormným záujmom uchádzačov o štúdium či už v dennej alebo externej forme. Počet študentov na jedného profesora /docenta je najnižší na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach (ďalej PraF UPJŠ) , kde dosahuje počet 75, mierne vyšší, ale stále pod hranicou 100 je na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej PraF UK) s počtom 83 študentov. Právnická fakulta na Univerzite Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej PraF UMB) má 123 a Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej PraF TU) až 145 študentov na jedného profesora alebo docenta. Tieto vysoké počty navodzujú otázku kvality a možností individuálnej konzultácie, či pomoci zo strany pedagógov.

Vývoj indikátorov tejto skupiny fakúlt bol v minulom roku veľmi podobný vývoju indikátorov fakúlt v skupine EKONOM, t.j. skôr negatívny, či stagnujúci s jedným minimálnym rastom a tromi (jedným výrazným) poklesmi. Poradie fakúlt sa tentoraz nezmenilo. Na prvom mieste sa v rebríčku hodnotených štyroch fakúlt umiestnila PraF UK s priemerným počtom bodov 66,2, ale poklesom bodov o – 1,1 bodu. PraF TU na druhom mieste zaznamenal ako jediná nárast o 1,8 bodu. Tretia v poradí PraF UPJŠ s dosiahnutým výsledkom 55,5 bodov zaznamenala pokles o – 0,7 bodu. Najvyšší pokles zaznamenala PraF UMB (- 6,1 bodu). Výsledky rozkolísali predovšetkým indikátory, ktoré sa týkali počtov študentov a absolventov doktorandského štúdia (VV4a a VV5).

Napriek tomu, že právny systém a celá legislatíva sa počas ostatných dvadsiatich rokov museli transformovať a plniť podmienky prístupových procesov krajiny do EÚ, je evidentná nulová participácia slovenských právnických fakúlt na medzinárodnej vedeckovýskumnej činnosti. Aj keď sú známe vzdelávacie granty a granty na sieťovanie legislatívne orientovaných pracovísk (napr. projekty Jean Monnet v rámci LLL- Programu EÚ), výstupy fakúlt neprekročili hranicu, ktorá by prispela k rozvíjaniu vedeckovýskumnej činnosti. Tento fakt sa odráža aj na vedeckých výstupoch - počtoch publikácií a citácií v zahraničných databázach, ktoré dosahujú veľmi nízke hodnoty. V indikátore týkajúcom sa počtu publikácií (VV1) mala najlepšie výsledky PraF UPJŠ, naopak v citačnom (VV2) ju predstihla PraF TU.

V grantovej oblasti, ako už bolo uvedené vyššie, neevidujeme z dostupných verejných zdrojov žiadne výstupy a finančné prostriedky poukazujúce na medzinárodnú spoluprácu. V rámci VEGA, KEGA a APVV si najlepšie počínala PraF UPJŠ so sumou 2.569 EUR získaných na tvorivého pracovníka, hneď za ňou PraF TU s 2.271 EUR na pracovníka a na treťom mieste PraF UK s 2.126 EUR na tvorivého pracovníka. Prepad zaznamenala PraF UMB s 592 EUR na tvorivého pracovníka.

Uvedený vývoj právnických fakúlt v minulom roku prispel k celkovému vývoju vysokých škôl podobne ako ekonomické a filozofické fakulty len veľmi málo (takmer zanedbateľnou mierou).

4.4 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny PEDAGOG

PEDAGOG		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Univerzita Komenského	86	63	40	63	42	58,8	2.	2.	1.
↑	2. Trnavská univerzita	69	60	66	38	34	53,4	3.	1.	2.
↓	3. Univerzita Mateja Bela	75	71	33	45	28	50,2	1.	3.	5.
=	4. Prešovská univerzita	62	49	7	51	53	44,6	4.	5.	3.
=	5. Univerzita Konštantína Filozofa	80	64	11	55	10	43,9	5.	4.	4.
↑	6. Katolícka univerzita	77	70	24	17	21	41,7	7.	6.	6.
↓	7. Univerzita J. Selyeho	66	67	34	*	27	38,8	6.	n.a.	n.a.

PEDAGOG			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Fakulta telesnej výchovy a športu	Univerzita Komenského	98	71	59	75	61	72,8	1.	1.	1.
↑	2. Pedagogická fakulta	Trnavská univerzita	63	50	100	30	40	56,6	4.	2.	2.
↓	3. Pedagogická fakulta	Univerzita Mateja Bela	75	71	33	45	28	50,2	2.	3.	3.
↓	4. Fakulta športu	Prešovská univerzita	78	45	6	64	39	46,4	3.	4.	n.a.
=	5. Pedagogická fakulta	Univerzita Komenského	73	56	20	52	23	44,8	5.	5.	5.
↑	6. Pedagogická fakulta	Katolícka univerzita	87	73	15	34	15	44,7	8.	9.	6.
=	7. Pedagogická fakulta	Univerzita Konštantína Filozofa	80	64	11	55	10	43,9	7.	6.	4.
↓	8. Pedagogická fakulta	Prešovská univerzita	47	53	9	37	67	42,8	6.	7.	7.
=	9. Pedagogická fakulta	Univerzita J. Selyeho	66	67	34	*	27	38,8	9.	8.	n.a.

* - univerzita alebo fakulta nemá doktorandské štúdium

Zoskupenie prvých štyroch pedagogických fakúlt spred dvoch rokov sa výrazne zmenilo. Výrazný bodový zisk Fakulty telesnej výchovy a športu Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej FTVŠ UK) (+ 12,8 bodu), ktorý je za minulý rok medzi všetkými fakultami absolútne najvyšší, posunul túto fakultu na jej dlhodobom prvom mieste v skupine výrazne dopredu. Významnejšie bodové zisky zaznamenali aj Pedagogická fakulta Katolíckej univerzity v Ružomberku (ďalej PedF KU) (+ 10,8 bodu) a Pedagogická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave (ďalej PedF TU) (+ 6,3 bodu), čo obom zabezpečilo posun v poradí vždy o dve miesta. Dve fakulty však zaznamenali pokles bodov, okrem Pedagogickej fakulty UMB (ďalej PedF UMB, -0,9 bodu) najmä Fakulta športu Prešovskej univerzity (ďalej FŠ PU, o 4 body). V oboch prípadoch si fakulty zhoršili postavenie v poradí o jedno miesto. Fakulty na štvrtom až ôsmom mieste však delia necelé štyri body, ich výkonnosť je preto porovnateľná. Výraznejšie zaostáva Pedagogická fakulta Univerzity J. Selyeho.

Pomer študentov na učiteľa dosahuje priemerne u týchto fakúlt 12 až 28 študentov. Počet študentov na profesora/docenta však na niektorých pedagogických fakultách opätovne rástol. Napríklad na PedF PU vzrástol oproti minulému roku takmer o 50% z pôvodných 100 na 149 študentov.

V oblasti vedy a výskumu v indikátoroch VV1 a VV2 prvé miesto opätovne obhájila PedF TU, za ňou sa nachádza FTVŠ UK a na treťom mieste je PedF UMB.

Indikátory týkajúce sa doktorandského štúdia a vývoja počtu absolventov PhD. (VV4 až VV6) rozkolísavajú poradie fakúlt v danej kategórii. Všeobecne však platí, že v tejto oblasti, s výnimkou FTVŠ UK došlo v uplynulom roku k poklesu úrovne indikátorov.

Mierne sa zlepšili ukazovatele niektorých fakúlt v oblasti získavania grantov. Najsilnejšiu podporu finančných prostriedkov z domácich grantov môže deklarováť PedF PU. FTVŠ UK sa umiestnila na druhom mieste posunúc sa zo štvrtého miesta v minulom roku. Opätovne treba konštatovať, že k internacionalizácii pedagogickej vedy dochádza len pomaly – pri zahraničných grantoch zaznamenali úspech len FTVŠ UK, PedF UK a PedF KU.

4.5 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny EKONOM

EKONOM		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Slovenská poľnohospodárska univerzita	81	55	79	94	21	65,9	2.	2.	2.
↓	2. Technická univerzita Košice	80	46	75	59	63	64,4	1.	1.	1.
↑	3. Univerzita Mateja Bela	85	47	50	62	10	50,7	6.	6.	6.
↓	4. Žilinská univerzita	78	56	7	85	15	48,4	3.	3.	3.
↓	5. Ekonomická univerzita	72	31	47	61	20	46,0	4.	5.	5.
↓	6. Univerzita Komenského	58	48	51	56	3	43,1	5.	4.	4.
=	7. Prešovská univerzita	42	51	8	26	4	25,9	7.	7.	n.a.
=	8. Univerzita J. Selyeho	30	42	4	*	10	17,3	8.	8.	n.a.
Vysoká škola medzinárodného podnikania		86	72	2	*	25	37,0	n.a.	n.a.	n.a.

EKONOM			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Fakulta ekonomiky a manažmentu	Slovenská poľnohospodárska univerzita	81	55	79	94	21	65,9	2.	2.	2.
↓	2. Ekonomická fakulta	Technická univerzita Košice	80	46	75	59	63	64,4	1.	1.	1.
=	3. Národohospodárska fakulta	Ekonomická univerzita	84	29	80	65	60	63,9	3.	4.	4.
↑	4. Ekonomická fakulta	Univerzita Mateja Bela	85	47	50	62	10	50,7	9.	10.	6.
=	5. Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov	Žilinská univerzita	78	56	7	85	15	48,4	5.	3.	3.
↓	6. Obchodná fakulta	Ekonomická univerzita	66	36	42	76	9	45,9	4.	5.	5.
=	7. Fakulta managementu	Univerzita Komenského	58	48	51	56	3	43,1	7.	6.	9.
↓	8. Podnikovohospodárska fakulta	Ekonomická univerzita	63	32	50	56	5	41,2	6.	7.	8.
↓	9. Fakulta hospodárskej informatiky	Ekonomická univerzita	68	24	44	51	12	39,7	8.	9.	10.
=	10. Fakulta podnikového manažmentu	Ekonomická univerzita	78	33	20	56	10	39,4	10.	8.	7.
=	11. Fakulta manažmentu	Prešovská univerzita	42	51	8	26	4	25,9	11.	11.	n.a.
=	12. Ekonomická fakulta	Univerzita J. Selyeho	30	42	4	*	10	17,3	12.	12.	n.a.
Vysoká škola medzinárodného podnikania		Vysoká škola medzinárodného podnikania	86	72	2	*	25	37,0	n.a.	n.a.	n.a.

* - univerzita alebo fakulta nemá doktorandské štúdium

Skupina ekonomických fakúlt predstavuje najnepríjemnejšie prekvapenie minulého roku. S výnimkou dvoch fakúlt všetky ostatné v skupine zaznamenali pokles bodov. Výnimku tvorí Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela (ďalej EF UMB) so ziskom + 10,4 bodu za rok a Národohospodárska fakulta Ekonomickej univerzity (ďalej NHF EU) so ziskom +8,2 bodu za rok. Najvyššiu stratu bodov nielen v skupine ale absolútne zaznamenala Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov Žilinskej univerzity (FPEDAS ŽU) (- 16,0 bodu) nasledovaná Obchodnou fakultou Ekonomickej univerzity (ďalej OF EU) (- 9,6 bodu). Tento výsledok o.i. znamená, že Ekonomická univerzita v Bratislave zaznamenala za minulý rok druhý najvyšší pokles bodov medzi všetkými vysokými školami (-5,7 bodu).

Ekonomické fakulty sa v ostaných dvadsiatich rokoch mohli chváliť vysokým počtom záujemcov o štúdium. Charakteristickou črtou ekonomických fakúlt je tiež vysoký počet študentov na učiteľa, aj keď treba poznamenať, že tlak vyplývajúci z komplexnej akreditácie prinútil tieto fakulty zmeniť k lepšiemu indikátor SV1. Mierne sa zmenila aj proporcia v počte profesorov a docentov na všetkých učiteľov v indikátore SV4, kde NHF EU dosahuje najvyššie hodnoty (82 bodov), za ňou Fakulta managementu Univerzity Komenského (ďalej FM UK) (76 bodov) a Fakulta podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity (ďalej FPM EUBA) (73 bodov). Otázna ostáva kvalita výučby a možnosti akademických kontaktov profesorov a docentov so študentmi, situácia oproti minulému roku sa len mierne zlepšila, keď na Fakulte manažmentu Prešovskej univerzity (ďalej FM PU) sa „znížil“ počet študentov na profesora/docenta z 377 na 302 a na Ekonomickej fakulte Univerzity Jánoša Seleyho (ďalej EF UJS) je ich v aktuálnom roku 395. Nie najpriaznivejšia je situácia aj na ďalších fakultách, kde počet študentov prekračuje hranicu 100 na 1 profesora/docenta (FM UK, PHF EU).

Podobne ako v predchádzajúcom roku lídrmi skupiny ekonomických odborov štúdia sú Fakulta ekonomiky a manažmentu Slovenskej poľnohospodárskej univerzity (ďalej FEM SPU), Ekonomickej fakulty Technickej univerzity v Košiciach (ďalej EFF TUKE), NHF EU, avšak ich poradie sa zmenilo. Na prvom mieste sa ocitla FEM SPU, za ňou nasleduje EF TUKE, a na 3.mieste je NHF EU, ktorá si polepšila svoje postavenie o jedno miesto z minuloročného poradia. Ukazuje sa veľký rozdiel v úrovni hodnotenia jednotlivých fakúlt,

Nepriaznivým faktorom skupiny je nízka publikačná produkcia a slabé využívanie príležitostí publikovať v karentovaných časopisoch. Kvalifikačná štruktúra fakúlt nie je v priamej úmere voči vedeckej produkcii a citáciám. Najlepšie výsledky v indikátore VV1 –čiže publikácií vo WOK, vykazujú EF TUKE (100 bodov), NHF EU (72 bodov) a FHI EU (71 bodov) a v indikátore VV2 prezentujúcom citačný index sú najlepšie NHF EU (100 bodov), FEM SPU (95 bodov) a EF TUKE (86 bodov).

Ak by bola hodnotená súkromná Vysoká škola medzinárodného podnikania, ktorá ARRA láskavo poskytla potrebné údaje a zároveň ich zverejnila na svojej stránke, skončila by spomedzi trinástich hodnotených fakúlt na jedenástej pozícii. Do oficiálneho rebríčka ju však možno zahrnúť až potom, ako budú jej hodnoty, ako aj hodnoty za ostatné súkromné vysoké školy, verifikované ministerstvom školstva tak, ako je to pri verejných vysokých školách.

4.6 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny UMEL

UMEL		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Vysoká škola múzických umení	72	58	6	90	20	49,4	1.	1.	1.
=	2. Vysoká škola výtvarných umení	49	69	4	42	58	44,4	2.	2.	2.
=	3. Akadémia umení	69	59	13	24	25	38,0	3.	3.	3.
=	4. Technická univerzita Košice	55	64	1	*	7	25,4	4.	4.	4.

UMEL			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Filmová a televízna fakulta	Vysoká škola múzických umení	81	55	4	93	26	51,8	3.	4.	3.
↓	2. Hudobná a tanečná fakulta	Vysoká škola múzických umení	78	70	9	91	5	50,8	1.	2.	1.
↑	3. Divadelná fakulta	Vysoká škola múzických umení	59	51	4	86	28	45,6	4.	3.	2.
↓	4. Vysoká škola výtvarných umení	Vysoká škola výtvarných umení	49	69	4	42	58	44,4	2.	5.	4.
=	5. Fakulta muzických umení	Akadémia umení	81	60	33	33	5	42,5	5.	1.	5.
=	6. Fakulta výtvarných umení	Akadémia umení	56	63	2	39	50	42,0	6.	6.	6.
=	7. Fakulta dramatických umení	Akadémia umení	69	54	4	*	21	29,5	7.	7.	7.
=	8. Fakulta umení	Technická univerzita Košice	55	64	1	*	7	25,4	8.	8.	8.

* - univerzita alebo fakulta nemá doktorandské štúdium

V minulom roku presne polovica umeleckých fakúlt zaznamenala rast bodov a polovica pokles. Najvýraznejší zisk vykazuje Fakulta výtvarných umení Akadémie umení v Banskej Bystrici (ďalej FVU AU) U v Banskej Bystrici (+ 7,1 bodu) a naopak najväčší pokles zaznamenala Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave (ďalej VŠVU) (- 4,8 bodu).

Umelecké fakulty sa vyznačujú veľmi nízkym pomerom študentov na učiteľa, čo vyplýva z povahy štúdia na umeleckých odboroch štúdia vyžadujúceho si vysokú mieru individualizácie a podpory tvorivosti študentov.

O umelecké odbory štúdia na slovenských vysokých školách je záujem zahraničných študentov. Najlepšie si v tomto ukazovateli počínajú Hudobná a tanečná fakulta Vysokej školy múzických umení v Bratislave (ďalej HTF VŠMU) a Fakulta múzických umení Akadémie umení v Banskej Bystrici (ďalej FMU AU) s cca 20- percentným podielom. Tlak na zvyšovanie kvalifikačnej štruktúry v ostatných rokoch mal pozitívnu odozvu najmä v umeleckých odboroch, a možno len konštatovať, že kariérnemu rastu sa na týchto fakultách venuje sústavná pozornosť.

Na prvých štyroch miestach v skupine sa umiestnili fakulty bratislavských umeleckých škôl, aj keď si medzi sebou vymenili miesta. FMU AU ich však predbehla vysokým indexom publikačnej a citačnej činnosti (33,3 bodu oproti priemerným výsledkom 9 bodov a menej u ostatných fakúlt). Poradie na piatom až ôsmom mieste zostalo nezmenené.

V oblasti získavania grantov zase vysoko predstihujú výtvarné fakulty (VŠVU s priemerom 57,7 bodov a FVU AU s 50 bodmi) ostatných zástupcov v skupine umeleckých pracovísk, ktoré dosahujú v najlepšom prípade polovicu a menej bodov.

Vysoký počet študentov doktorandského štúdia nekoreluje s presvedčivými výsledkami vo vedeckej činnosti pedagógov uvedených fakúlt. Vzhľadom na to, že umelecká produkcia a jej výstupy nie sú zachytené v existujúcich databázach, bude potrebné vyvinúť mechanizmy, ktoré by mohli dané výstupy overovať a zaznamenávať na národnej i medzinárodnej úrovni.

4.7 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny OSTATNÉ SPOL

OSTATNÉ SPOL		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Univerzita Komenského	72	69	76	57	85	71,8	3.	2.	2.
=	2. Univerzita Mateja Bela	94	69	42	86	10	60,2	2.	3.	4.
↓	3. Ekonomická univerzita	83	63	27	88	3	52,8	1.	1.	1.
=	4. Slovenská poľnohospodárska univerzita	55	60	15	21	49	40,0	4.	4.	3.
=	5. Univerzita sv. Cyrila a Metoda	53	67	2	15	7	28,7	5.	5.	5.
=	6. Univerzita Konštantína Filozofa	66	39	16	4	15	28,1	6.	7.	n.a.
=	7. Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	49	56	12	*	7	24,7	7.	6.	6.
=	8. Trenčianska univerzita A. Dubčeka	38	79	2	*	3	24,2	8.	8.	7.

OSTATNÉ SPOL			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
↑	1. Fakulta sociálnych a ekonomických vied	Univerzita Komenského	72	69	76	57	85	71,8	3.	2.	2.
=	2. Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov	Univerzita Mateja Bela	94	69	42	86	10	60,2	2.	3.	4.
↓	3. Fakulta medzinárodných vzťahov	Ekonomická univerzita	83	63	27	88	3	52,8	1.	1.	1.
=	4. Fakulta európskych štúdií a regionálneho rozvoja	Slovenská poľnohospodárska univerzita	55	60	15	21	49	40,0	4.	4.	3.
=	5. Fakulta masmediálnej komunikácie	Univerzita sv. Cyrila a Metoda	53	67	2	15	7	28,7	5.	5.	5.
=	6. Fakulta stredoeurópskych štúdií	Univerzita Konštantína Filozofa	66	39	16	4	15	28,1	6.	7.	n.a.
=	7. Fakulta verejnej správy	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	49	56	12	*	7	24,7	7.	6.	6.
=	8. Fakulta sociálno ekonomických vzťahov	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	38	79	2	*	3	24,2	8.	8.	7.

* - univerzita alebo fakulta nemá doktorandské štúdium

Uvedená skupina fakúlt predstavuje veľmi široký záber spoločensko-vedných disciplín, kde tiež možno identifikovať prieniky s inými oblasťami vedy a výskumu, resp. vzdelávania, napr. s filozofickými, právnymi či ekonomickými. Pritom ide väčšinou o novšie fakulty univerzít, treba však priznať, že v nehomogénnej skupine je vzájomné porovnanie zložitejšie ako v iných (napr. EKONOM či PRAV). Tomu zodpovedá aj nerovnomernosť doterajšieho vývoja niektorých z týchto fakúlt. Výnimku charakteristickú rovnomerným vývojom predstavuje Fakulta sociálnych a ekonomických vied Univerzity Komenského v Bratislave (ďalej FSEV UK), ktorej výkon a jeho kvalita sústavne rastie a Fakulta masmediálnej komunikácie Univerzity svätých Cyrila a Metoda (ďalej FMK UCM), ktorej výkony a ich kvalita dlhodobo stagnujú.

Uplatnenie absolventov týchto fakúlt je možné v širokej škále verejnej správy na národnej úrovni, v európskych inštitúciách, ale aj v takých oblastiach, ako sú médiá, žurnalistika, marketingové a komunikačné oblasti. Preto je o uvedené odbory štúdia veľký záujem a fakulty tohto zamerania sa snažia flexibilne reagovať na potreby jednotlivcov a spoločnosti.

V minulom roku zaznamenali fakulty v tejto skupine rovnako rozpačitý vývoj indikátorov ako ukazujú fakulty príbuzných HUM a SPOL disciplín. Polovica fakúlt vykazuje pozitívny nárast bodov a polovica naopak ich stratu. Lídrom v danej skupine sa stala FSEV UK, ktorá získala 71,8 bodov v celkovom hodnotení ale aj najvyšší bodový zisk za rok (+ 10,3 bodu). Na druhom mieste je opäťovne Fakulta politických vied a medzinárodných vzťahov Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici (ďalej FPV UMB), ktorá však zaznamenala druhú najvyššiu stratu v skupine (-2,9 bodu). Na tretie miesto z prvého klesla Fakulta medzinárodných vzťahov Ekonomickej univerzity v Bratislave (ďalej FMV EU), ktorá zaznamenala najvyššiu stratu v skupine (-10,9 bodu). Úspech FSEV UK, ktorá dlhodobo patrí k najprogressívnejším v uvedenej skupine, spočíva predovšetkým v jej vedeckej produkcii i získavaní vedeckovýskumných grantov, čo je v prípade spoločensko-vedne orientovanej fakulty zvlášť hodné zaznamenania. Suma získaná na jedného tvorivého pracovníka predstavuje na tejto fakulte za minulý rok čiastku 5.172 EUR.

Fakulty na zvyšných miestach nezaznamenali zmeny v poradí. Na poslednom mieste sa umiestnila Fakulta sociálno-ekonomických vzťahov Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne (ďalej FSEV TUAD), ktorá v minulom roku o.i. čelila neprijemnej kauze v riadení fakulty a organizácii štúdia, ako aj udeľovaní diplomov. Predmetom hodnotenia Akreditačnej komisie vlády SR boli aj sporné vysoké čísla študentov na jedného profesora a docenta tejto fakulty, na ktoré ARRA upozornila v minuloročnom hodnotení. Odstup za predposlednou fakultou verejnej správy UPJŠ je však minimálny.

4.8 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny PRIR

PRIR		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	99	55	88	85	62	77,8	1.	2.	2.
=	2. Univerzita Komenského	86	65	79	81	77	77,5	2.	1.	1.
=	3. Univerzita Konštantína Filozofa	67	70	21	74	25	51,3	3.	3.	4.
=	4. Technická univerzita Zvolen	61	52	23	53	28	43,6	4.	4.	3.
↑	5. Univerzita Mateja Bela	55	65	19	29	13	36,4	6.	5.	5.
↓	5. Žilinská univerzita	45	83	5	39	10	36,4	5.	7.	7.
=	7. Univerzita sv. Cyrila a Metoda	50	56	30	6	7	29,7	7.	6.	6.

PRIR			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky	Univerzita Komenského	91	62	94	72	71	78,0	1.	1.	1.
↑	2. Prírodovedecká fakulta	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	99	55	88	85	62	77,8	3.	3.	3.
↓	3. Prírodovedecká fakulta	Univerzita Komenského	81	68	63	90	84	77,0	2.	2.	2.
=	4. Fakulta prírodných vied	Univerzita Konštantína Filozofa	67	70	21	74	25	51,3	4.	4.	5.
=	5. Fakulta ekológie a environmentalistiky	Technická univerzita Zvolen	61	52	23	53	28	43,6	5.	5.	4.
↑	6. Fakulta prírodných vied	Univerzita Mateja Bela	55	65	19	29	13	36,4	7.	6.	6.
↓	6. Fakulta prírodných vied	Žilinská univerzita	45	83	5	39	10	36,4	6.	8.	8.
=	8. Fakulta prírodných vied	Univerzita sv. Cyrila a Metoda	50	56	30	6	7	29,7	8.	7.	7.

Aj vývoj za uplynulý rok potvrdzuje, že fakulty s prírodovedným zameraním možno bližšie špecifikovať na tie, ktoré sú schopné aj dlhodobo podávať primerané výkony vo výskume a na tie, ktoré sú orientované viac na prípravu učiteľov prírodovedných predmetov. Uvedená charakterizácia je daná výslednými hodnotami indikátorov, ktoré sú v oblasti vedeckej produkcie vyššie pre prírodovedecké fakulty a v oblasti vzdelávania vyššie pre fakulty prírodných vied.

Podobne ako v ostatných skupinách fakúlt na výsledné hodnoty indikátorov a tým aj postavenie fakúlt v hodnotení má výrazný vplyv doterajšia história každej z nich a kontinuitu vývoja vedy, výskumu a ostatnej profesionálnej činnosti na nich.

Tri najstaršie fungujúce prírodovedecké fakulty majú aj dlhodobo najlepšie výsledky vo vede a výskume, v citačných indexoch, počte publikácií na tvorivého pracovníka. Opätovne prvé miesta obsadili Fakulta matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského (ďalej FMFI UK, 78 bodov), Prírodovedecká fakulta Univerzity Pavla Jozefa Šafárika (ďalej PriF UPJŠ, 77,8 bodov) a Prírodovedecká fakulta Univerzity Komenského (ďalej PriF UK, 77 bodov). Mimoriadne vysoké výsledky dosahujú tieto fakulty v citačných indexoch, kde svojimi výstupmi niekoľkonásobne prevyšujú ostatné fakulty. Sú úspešné v získavaní grantov, PriF UK je lídrom v tomto indikátore a predbehla FMFI UK a PriF UPJŠ. Spolupráca na medzinárodných vedeckých programoch otvára priestor pre mladých post doktorandských pracovníkov a pomáha stabilizovať a zlepšovať vekovú štruktúru akademického zboru. Okrem toho grantová činnosť pôsobí aj motivačne, pretože sa zlepšuje odmeňovanie pracovníkov (napr. PriF UK má výkonnosť až 11.165 EUR získaných na tvorivého pracovníka). Ani tieto fakulty však nemôžu ťažiť len zo zotrvačnosti. Výsledky za uplynulý rok potvrdzujú pretrvávajúci pokles hodnôt indikátorov na FMFI UK, ktorá si síce udržala prvé miesto, ale ako jediná z tejto skupiny fakúlt zaznamenala ich pokles (-1,8 bodu). Ostatné dve prírodovedecké fakulty vykazujú za uplynulý rok prakticky totožnú úroveň s FMFI UK, keď rozdiel medzi krajnými hodnotami je len 1 bod. PriF UPJŠ vykazuje už tretí rok rastúcu výkonnosť, keď za uplynulý rok zaznamenala rast o 8,7 bodu a dostala sa na druhé miesto pred PriF UK.

Fakulty prírodných vied stále výrazne zaostávajú za prírodovedeckými fakultami z hľadiska ich indikátorov. Všetky však za uplynulý rok zaznamenali ich rast v rozmedzí od 5,2 bodu (Fakulta prírodných vied UMB) po 1,8 bodu (Fakulta prírodných vied UCM). Ich výkon zaostáva najmä v oblasti produkcie publikácií a v nízkom počte citácií.

4.9 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny MED

MED		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita Komenského	74	87	69	44	43	63,3	1.	1.	1.
=	2. Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	67	63	45	48	79	60,4	2.	2.	3.
=	3. Trnavská univerzita	65	39	46	68	18	47,1	3.	3.	2.
=	4. Univerzita Konštantína Filozofa	44	49	11	74	9	37,5	5.	5.	5.
=	5. Katolícka univerzita	57	49	0	*	12	23,6	7.	7.	n.a.
=	6. Prešovská univerzita	31	58	5	*	1	18,7	6.	6.	6.
Vysoká škola sv. Alžbety		48	62	45	44	40	47,6	4.	4.	4.

MED			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Jesseniova lekárska fakulta	Univerzita Komenského	77	79	73	61	44	66,8	1.	1.	1.
↑	2. Farmaceutická fakulta	Univerzita Komenského	61	91	85	25	47	61,8	3.	2.	2.
↑	3. Lekárska fakulta	Univerzita Komenského	83	91	50	47	37	61,5	4.	3.	4.
↓	4. Lekárska fakulta	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika	67	63	45	48	79	60,4	2.	4.	5.
=	5. Fakulta zdravotníctva a sociálnej práce	Trnavská univerzita	65	39	46	68	18	47,1	5.	5.	3.
=	6. Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva	Univerzita Konštantína Filozofa	44	49	11	74	9	37,5	7.	7.	7.
↑	7. Fakulta zdravotníctva	Katolícka univerzita	57	49	0	*	12	23,6	9.	9.	n.a.
↓	8. Fakulta zdravotníctva	Prešovská univerzita	31	58	5	*	1	18,7	8.	8.	8.
Vysoká škola sv. Alžbety		Vysoká škola sv. Alžbety	48	62	45	44	40	47,6	6.	6.	6.

* - univerzita alebo fakulta nemá doktorandské štúdium

Táto skupina fakúlt sa podľa dosiahnutých výsledkov vo vede a vzdelávaní za predchádzajúci rok vyznačuje zreteľným členením na dve podskupiny. Lekárske fakulty a Farmaceutická fakulta UK (ďalej FaF UK) sú významné vysokou produkciou v oblasti vedy a výskumu, počtom publikácií, počtom citácií, aj priaznivou základňou nového vedeckovýskumného potenciálu. Prvé miesto v hodnotenej skupine si uchovala Jesseniova lekárska fakulta UK (ďalej JLF UK), a to vďaka vyváženému rastu indikátorov v oblasti vzdelávania, publikačnej činnosti a doktorandského štúdia. Najvýraznejší rast indikátorov za predchádzajúci rok však preukázala Lekárska fakulta UK (ďalej LF UK, 11,2 bodu). Iba Lekárska fakulta UPJŠ (ďalej LF UPJŠ) zaznamenala za toto obdobie pokles svojich indikátorov v rozsahu -0,6 bodu, čím sa dostala na posledné miesto v tejto podskupine.

Lekárske fakulty sa vyznačujú vysokým počtom zahraničných študentov, okolo 20-24% z celkového počtu študentov.

V oblasti doktorandského štúdia je FaF UK v tejto skupine štyroch fakúlt na najnižšom mieste s priemerom 25 bodov, ktorý je o 16 bodov vyšší ako v minulom roku.

LF UPJŠ prekvapila vysokou mierou úspešnosti v grantoch, kde získala prvé miesto počtom bodov 79 oproti prvým trom lídrom, ktorí mali maximum 47 (FaF UK), 44 (JLF UK), 37 (LF UK).

Fakulty so zdravotníckym, ošetrovateľským a sociálnym zameraním boli aj v uplynulom období charakteristické vysokým počtom študentov na vysokoškolského učiteľa. Napriek tomu však všetky s výnimkou Fakulty zdravotníctva a sociálnej práce Trnavskej univerzity v Trnave (-1,3 bodu) zaznamenali v predchádzajúcom roku rast svojej kvality v rozsahu do +8,9 bodu (Fakulta zdravotníctva Katolíckej univerzity)

Štúdiom zdravotníckych disciplín stále evokuje myšlienku, nakoľko je kvalifikačný rast adekvátny postaveniu absolventov týchto disciplín v praxi a či nejde najmä o dopĺňanie kvalifikácie pre existujúcich zdravotníckych pracovníkov. Zmeny v danej oblasti sú dané novými požiadavkami na regulované povolania a súčasne aj dopytom zo strany uchádzačov o tento typ štúdia. Uplatniteľnosť v slovenskom zdravotníctve a pomocných povolaniach by mohla byť predmetom osobitnej štúdie.

4.10 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny TECH

TECH		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdium (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
		=	1. Slovenská technická univerzita	65	61	34	51	41	50,5	1.
↑	2. Žilinská univerzita	62	58	9	66	42	47,6	3.	4.	3.
↑	3. Slovenská poľnohospodárska univerzita	59	57	23	62	20	44,1	4.	2.	5.
↓	4. Technická univerzita Košice	61	49	16	47	26	39,6	2.	3.	2.
=	5. Technická univerzita Zvolen	70	46	1	50	18	36,8	5.	5.	4.
=	6. Trenčianska univerzita A. Dubčeka	48	40	17	49	9	32,7	6.	6.	6.

TECH			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	doktorandské štúdiá (VV4a-VV6)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007	
=	1.	Fakulta chemickej a potravinárskej technológie	Slovenská technická univerzita	99	55	100	74	90	83,4	1.	1.	1.
↑	2.	Strojnícka fakulta	Žilinská univerzita	82	48	10	83	90	62,5	4.	3.	3.
=	3.	Fakulta elektrotechniky a informatiky	Slovenská technická univerzita	77	50	40	48	61	55,3	3.	2.	2.
↑	4.	Hutnícka fakulta	Technická univerzita Košice	91	49	28	75	16	51,9	5.	7.	6.
↑	5.	Fakulta priemyselných technológií	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	54	36	46	91	22	50,0	6.	10.	8.
↓	6.	Stavebná fakulta	Slovenská technická univerzita	61	65	29	47	37	47,7	2.	4.	9.
↑	7.	Elektrotechnická fakulta	Žilinská univerzita	69	54	15	63	33	46,5	13.	17.	15.
↑	8.	Stavebná fakulta	Žilinská univerzita	53	60	2	58	59	46,3	19.	21.	11.
↓	9.	Strojnícka fakulta	Slovenská technická univerzita	66	69	15	43	36	45,8	8.	5.	4.
=	10.	Fakulta riadenia a informatiky	Žilinská univerzita	59	58	20	67	25	45,7	10.	20.	18.
=	11.	Fakulta elektrotechniky a informatiky	Technická univerzita Košice	64	40	23	55	43	45,0	11.	13.	10.
↑	12.	Technická fakulta	Slovenská poľnohospodárska univerzita	59	57	23	62	20	44,1	16.	14.	19.
↓	13.	Fakulta architektúry	Slovenská technická univerzita	59	72	0	64	17	42,5	12.	11.	7.
=	14.	Stavebná fakulta	Technická univerzita Košice	58	60	22	46	25	42,2	14.	8.	12.
↑	15.	Fakulta informatiky a informačných technológií	Slovenská technická univerzita	42	57	36	37	32	40,9	20.	6.	n.a.
↓	16.	Strojnícka fakulta	Technická univerzita Košice	54	46	8	51	44	40,5	9.	12.	13.
↓	17.	Fakulta baníctva, ekológie, riadenia a geotechnológií	Technická univerzita Košice	57	54	17	45	22	39,1	7.	9.	5.
=	18.	Materiálovotechnologická fakulta	Slovenská technická univerzita	52	58	19	44	16	37,8	18.	16.	16.
↑	19.	Fakulta špeciálneho inžinierstva	Žilinská univerzita	50	71	0	60	5	37,2	21.	18.	20.
↓	20.	Fakulta environmentálnej a výrobnjej techniky	Technická univerzita Zvolen	70	46	1	50	18	36,8	17.	19.	17.
↓	21.	Fakulta výrobných technológií	Technická univerzita Košice	58	47	4	49	19	35,5	15.	15.	14.
=	22.	Fakulta špeciálnej techniky	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	43	34	1	47	3	25,4	22.	23.	21.
=	23.	Letecká fakulta	Technická univerzita Košice	44	45	9	8	10	23,3	23.	24.	n.a.
=	24.	Fakulta mechatroniky	Trenčianska univerzita A. Dubčeka	47	50	5	9	2	22,8	24.	22.	22.

Technické fakulty tvoria najpočetnejšiu skupinu v rámci každoročného hodnotenia. Ich obsahové zameranie však vykazuje prieniky do iných oblastí vedy a výskumu a naznačuje aj potenciálne pozitívne smerovanie niektorých fakúlt, ktoré majú interdisciplinárny charakter a môžu prosperovať v súčasnom európskom vedeckom a výskumnom priestore s kontinuálnym transferom do vzdelávacej činnosti.

Dlhodobým lídrom skupiny je s veľkým odstupom Fakulta chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave (ďalej FCHPT STU), ktorá si medziročným pozitívnym posunom o 6,3 bodu v priemere ďalej posilnila túto pozíciu. Ďalšie poradie fakúlt sa oproti minulému roku zmenilo pomerne výrazne, keď svoje postavenie zmenilo spolu 15 fakúlt, ale to je dané najmä malými rozdielmi v hodnotení 18 fakúlt (teda okrem prvej a poslednej trojice). Z tohto konštatovania sa vymyká i Stavebná fakulta Žilinskej univerzity (ďalej SvF ŽU, +12,7 bodu, čo je po s FTVŠ UK druhý najväčší pozitívny posun v rámci všetkých fakúlt všetkých skupín v hodnotení) a Strojnícka fakulta Žilinskej univerzity (ďalej SjF ŽU, +11,0 bodov). Kým prvá z nich si zlepšila svoje postavenie v skupine o 13 miest a predstihla Fakultu elektrotechniky Slovenskej technickej univerzity v Bratislave (ďalej FEI STU) na dovtedy bezpečnom druhom mieste, druhá sa posunula vyššie o dve miesta. O niečo nižší medziročný pozitívny posun zaznamenala aj ďalšia fakulta Žilinskej univerzity – Fakulta špeciálneho inžinierstva (ďalej FŠI ŽU, +9,2 bodu).

Výsledok za uplynulý rok je v treťom roku pokračovaním pozitívneho rozvoja Žilinskej univerzity. Pozitívny vývoj bol na tejto univerzite zaznamenaný predovšetkým v kvalite učiteľov, vyšším záujmom o štúdium vyjadreným vyšším podielom zapísaných študentov z kohorty prijatých, ale i rastom počtu publikácií, rastom podielu doktorandov i počtu absolventov doktorandského štúdia, ale **zvlášť výrazným rastom úspešnosti týchto fakúlt v grantových schémach**. V ukazovateľoch úspešnosti v grantových schémach dostihli, či prekonal v uplynulom roku tieto dve fakulty aj dovtedy dominujúcu FCHPT STU.

Opačný, negatívny medziročný posun zaznamenali predovšetkým tri fakulty Technickej univerzity v Košiciach (ďalej TUKE), keď jej Strojnícka fakulta (ďalej SjF TUKE) medziročne stratila – 1,5 bodu, Fakulta výrobných technológií (ďalej FVT TUKE) – 2,0 bodu a Fakulta baníctva, ekológie, riadenia a geotechnológií (ďalej FBERG TUKE) stratila v skupine rekordných – 5,6 bodu. V medziročnom priemere tak TUKE stratila – 0,1 bodu a v dlhodobom priemere zabrzdila i tak nevýrazný rast. Z ostatných fakúlt v skupine naďalej zaznamenáva pozitívny vývoj Hutnícka fakulta Technickej univerzity v Košiciach (ďalej HF TUKE), ktorá si udržala štvrtú priečku, ale aj Fakulta priemyselných technológií Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne (ďalej FPT TUAD).

Fakulty vykazujú solídne výsledky v oblasti doktorandského štúdia, vedy a výskumu. V oblasti tvorby a evidencie publikácií vo WOK (indikátor VV1) je opäťovne najlepšia FCHPT STU s indexom 100 (je teda najúspešnejšia vo všetkých ukazovateľoch vedeckej produkcie), za ňou nasledujú FEI STU, FPT TUAD, Fakulta informatiky a informačných technológií STU (ďalej FIIT STU). Podobne v indikátoroch citačnej úspešnosti je lídrom FCHPT STU, ale ďalšie poradie sa mierne modifikuje, na druhom mieste je Technická fakulta Slovenskej poľnohospodárskej univerzity (ďalej TF SPU), ďalej Stavebná fakulta STU (ďalej SvF STU) a na štvrtom mieste FPT TUAD.

4.11 Univerzity, vysoké školy a fakulty skupiny AGRO

AGRO		učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	publikácie a citácie (VV1-štúdium VV6)	doktorandské štúdium (VV4a-VV7-VV10)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita veterinárskeho lekárstva	91	93	82	56	63	76,9	1.	1.	1.	
=	2. Technická univerzita Zvolen	77	70	48	61	53	61,8	2.	2.	2.	
=	3. Slovenská poľnohospodárska univerzita	68	61	34	75	33	54,2	3.	3.	3.	

AGRO			učitelia a študenti (SV1-SV4)	záujem o štúdium (SV6-8)	publikácie a citácie (VV1-VV2a)	publikácie a citácie (VV1-štúdium VV6)	doktorandské štúdium (VV4a-VV7-VV10)	granty (VV7-VV10)	PRIEMER 2010	MIESTO 2009	MIESTO 2008	MIESTO 2007
=	1. Univerzita veterinárskeho lekárstva	Univerzita veterinárskeho lekárstva	91	93	82	56	63	76,9	1.	1.	1.	
=	2. Lesnícka fakulta	Technická univerzita Zvolen	88	48	76	61	81	70,9	2.	2.	3.	
↑	3. Fakulta biotechnológie a potravinárstva	Slovenská poľnohospodárska univerzita	73	58	60	68	47	61,3	4.	3.	2.	
↑	4. Drevárska fakulta	Technická univerzita Zvolen	66	91	19	62	25	52,8	5.	5.	5.	
↓	4. Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov	Slovenská poľnohospodárska univerzita	70	55	34	79	26	52,8	3.	4.	4.	
=	6. Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva	Slovenská poľnohospodárska univerzita	62	71	6	78	27	48,7	6.	6.	6.	

Poradie škôl i fakúlt v skupine AGRO, ktorá obsahuje veterinárske, pôdohospodárske, poľnohospodárske, potravinárske, lesnícke a drevárske odbory, zostáva síce nezmenené, ale rozdiely medzi fakultami sa zmenili, keď štyri zo šiestich fakúlt v skupine si svoj priemer zlepšili a dve zhoršili. Na prvom mieste zostala tradične Univerzita veterinárskeho lekárstva v Košiciach (ďalej UVL), ale patrí medzi nepríjemné prekvapenia minulého roku, pretože zaznamenala najväčší pokles bodov (-6,2) zo všetkých vysokých škôl v hodnotení a trend jej ukazovateľov je niekoľko rokov klesajúci. Pokles úrovne indikátorov zaznamenala predovšetkým v oblasti vzdelávania, vrátane doktorandského štúdia, ale i v oblasti výskumu, kde jej výrazne klesla úspešnosť získavania prostriedkov na výskum tak z domácich zdrojov ako aj zo zahraničia.

Lesnícka fakulta Technickej univerzity vo Zvolene (ďalej LF TUZVO) je na druhom mieste nielen udržiavajúc si poradie, ktoré zastáva počas troch po sebe idúcich rokov, ale významne sa ziskom +4,4 bodu za uplynulý rok priblížila k UVL. V počte grantových prostriedkov a celkových grantových prostriedkov na jedného tvorivého pracovníka dokonca predbieha UVL (priemerom 81 v indikátore VV7-VV10 oproti uvedenej UVL s priemerom 63). Výborné výsledky potvrdzujúce poradie na druhom mieste má vďaka pomeru študentov a učiteľov a v citačných indexoch ako aj množstve publikácií. Obhájené druhé miesto v grantovej činnosti potvrdzuje stabilnú výkonnosť v zahraničných a domácich grantoch.

Fakulta biotechnológie a potravinárstva Slovenskej poľnohospodárskej univerzity (ďalej FBP SPU) ostala na pôvodnom treťom mieste (pozitívny posun +5,1 bodu). Priemery všetkých indikátorov potvrdzujú vyváženosť výstupov vo všetkých oblastiach, či už ide o vedu a výskum, alebo o vzdelávanie.

Drevárska fakulta Technickej univerzity vo Zvolene (ďalej DF TUZVO) si zlepšila svoje postavenie v rebríčku AGRO fakúlt o niekoľko desiatinných bodov a dostala sa na štvrté miesto z vlaňajšieho piateho, zásluhou vysokého priemeru v indikátore SV6-8, ktorý svedčí o vysokom záujme o štúdium a druhom najvyššom počte zahraničných študentov v danej kategórii študijných programov (priemerný zisk + 5,9 bodu, čo je najvyšší pozitívny posun medzi fakultami v skupine).

Na posledných miestach sa nachádzajú dve fakulty SPU v Nitre. Hoci počet ich doktorandov potvrdzuje i naďalej zvyšujúci trend, sústavne sú veľmi nízke výsledky v publikačnej a citačnej oblasti a samozrejme aj v schopnosti získavať mimorozpočtové prostriedky na vedu a výskum. Fakulta agrobiológie a potravinových zdrojov Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre (ďalej FAPZ SPU) pritom v priemere zaznamenala medziročný pokles -0,7 bodu a klesla v poradí o jedno miesto. Sledujúc výsledky ostatných fakúlt SPU v technických, resp. ekonomických odboroch je na mieste otázka, nakoľko atomizácia univerzity a vytváranie nových fakúlt pomohla udržať solídne postavenie univerzity a dokázala čeliť zvyšujúcemu sa tlaku v kvalite vedy a výskumu.